

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Медведева Сергея Алексеевича на тему «Лингвотипологическое исследование жанра интернет-рецензии (на материале русскоязычного портала Проза.ру)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Диссертационное сочинение С.А.Медведева касается одного из самых сложных и популярных жанров современного сетевого пространства – интернет-рецензии. Этот вид текста удачно влился в новое медийное поле, став для исследователей, пожалуй, уникальным материалом для изучения. Ведь анализ интернет-рецензии позволяет исследователю выйти на ряд значительных жанровых и коммуникативных трансформаций, произошедших с текстом в Сети, поэтому лингвотипологическое исследование интернет-рецензии, несомненно, является **актуальным**. Глобальная Сеть дает возможность пользователю высказать мнение и дать оценку практически всему, что он встречает на ее просторах. Активные пользователи давно привыкли к такому сервису - возможности оставить комментарий или ознакомиться с отзывами других пользователей. Огромное количество подобных текстов, различные площадки, где они опубликованы, взаимодействие авторов и адресата – все это делает исследование интернет-рецензии многомерным и сложным. И это дает основание еще раз подчеркнуть актуальность и востребованность исследования С.А.Медведева, ведь он предлагает четкие векторы анализа нового вида рецензии. Кроме того, Интернет, заняв прочное место в жизни человека и оказав огромное влияние на текст, заставил исследователей шире смотреть на многие известные явления и понятия. Автор диссертационного сочинения справедливо замечает, что сегодня приходится открывать новые признаки, казалось бы, давно изученных понятий «жанр», «критик», вычленять особенности структуры текста в Интернете, специфику взаимодействия автора и адресата и т.д. В связи с этим нужно отметить, что внимательное изучение конкретного жанра, преобразованного на просторах Сети, актуально и полезно для развития нового филологического направления - интернет-лингвистики.

Научная новизна исследования С.А.Медведева обусловлена комплексностью проведенного анализа интернет-жанра. В работе решена важная научная задача - создана типологизация интернет-рецензий, причем типологизация предложена с учетом различных важных параметров: специфики интернет-коммуникации, влияния традиционной формы рецензии на ее сетевой вариант, особенностей взаимодействия автора и адресата. Диссертант также при составлении типологии интернет-рецензий охарактеризовал влияние виртуальной площадки на структуру текста. Анализ рецензий, представленных на портале

«Проза.ру» ранее не проводился с такой глобальной целью – создать представление о различных типах рецензий, публикуемых в Сети. Продуманное и трудоемкое исследование позволило автору сделать востребованные филологической наукой выводы.

Теоретическая значимость диссертационного сочинения несомненна для развития комплексного лингвотипологического описания жанров, для характеристики тех текстов, которые представляют собой различные варианты некоего образца. Исследование может стать основой для системного изучения жанров Сети, а также интернет-текстов в целом. Кроме того, теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что предложенное С.А. Медведевым структурированное описание конкретного жанра вносит терминологическую ясность и в процесс изучения рецензии, и в изучение интернет-жанров в целом.

Практическая ценность работы видится в том, что предложенная модель разнородных текстов, предложенный принцип анализа многоаспектного материала могут быть использованы на занятиях по теории коммуникации, технологии создания и анализа медиатекста, теории медиакоммуникации, практической стилистике жанров новых медиа. Данная работа полезна для подготовки не только для филологов, но и журналистов.

Достоверность исследования подтверждается убедительным количеством проанализированного материала – проведен анализ более 10 тысяч текстов, а также использованием различных научных методов исследования (качественного и количественного анализа, лингвистического анализа текста, типологизации). Достоверность исследования усиливается также апробацией работы: основные положения и результаты диссертационного сочинения были представлены на научных конференциях различного уровня, основное содержание работы отражено в научных публикациях С.А.Медведева, представленных в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК.

Положения, выносимые на защиту, последовательно обосновываются в тексте диссертационного сочинения, подтверждаются анализом материала, следовательно, могут считаться доказанными. Содержание диссертации демонстрирует, что используемые методы работы оказались эффективными. Цель исследования сформулирована кратко и точно: «представить лингвотипологически обоснованное динамическое комплексное описание жанра интернет-рецензии, актуальное для теории и практики русскоязычного сегмента интернета» (с. 6). При достижении цели автор в тексте работы педантично решает каждую из поставленных задач, демонстрируя и научную эрудицию, и умение сопоставлять исследования прошлых десятилетий с более свежими, и способность применять известные теории к новому эмпирическому материалу.

Композиция диссертации подчинена цели и задачам исследования и соответствует научным традициям: в работе обозначен научный контекст, приведена основательная теоретическая база, назван подход к анализируемому материалу, представлена траектория исследования, раскрыты основные понятия, проанализирован материал, изложена система выводов.

Среди достоинств работы хочется отметить, что типология интернет-рецензий создается с опорой на классическую теорию речевых жанров и теорию коммуникации, а также с опорой на исследования интернет-пространства, сетевой коммуникации и виртуальных жанров. Автор умело использует достижения классической филологии и новаторские исследования отечественных и зарубежных ученых. Научная эрудиция автора не оставляет сомнений. Круг авторов, чьи работы легли в основу диссертации, широк, диссертант показывает знание исследований М.М.Бахтина, Н.Д.Арутюновой, В.Г. Гака, В.В.Дементьева, В.И.Карасика, А.Н.Кожина, О.В. Дедовой, М.А.Кронгауза, А.А.Чувакина, А.А.Тертычного, а также иностранных авторов: D. Crystal, M.Morris, K. Young и многих других. Все это делает исследование С.А.Медведева основательным и продуманным. Положения, выдвигаемые диссертантом, демонстрируют понимание сложности тех задач, которые перед ним стоят, и небезосновательную убежденность в успешности их решения. Эта убежденность базируется в том числе на хорошем знании филологической науки.

Кроме того, несомненное достоинство работы заключается в том, что типология интернет-рецензий, предложенная в диссертации С.А.Медведевым, логична, прозрачна и научно обоснована. Диссертант проводит типологизацию сетевой рецензии по нескольким основаниям: по степени удаленности от традиционной рецензии; по составу частей рецензии и количеству ее авторов; по взаимообусловленности разных частей рецензии; по адаптированности к коммуникативному пространству Глобальной Сети. На наш взгляд, основания, предложенные автором, выбраны удачно и позволяют создать достаточно полное представление об интернет-рецензии. С.А.Медведеву удалось показать жанр рецензии в связи с ее традиционной формой и в условиях существования на виртуальной площадке. Хочется отметить, что часто при моделировании, типологизации, классификации у исследователей получаются весьма громоздкие и сложные для восприятия конструкции. Сергею Алексеевичу удалось создать удобную и понятную модель жанра информационной эпохи.

Однако при очевидных достоинствах работы, хочется задать автору несколько вопросов.

1. Интернет-рецензия понимается в диссертации «как жанр интернет-коммуникации, для которого характерно наличие обоснованной оценки на

представленный в критической среде текст. При отсутствии обоснованной оценки опубликованный ответный текст будет являться псевдорецензией, являясь в то же время реакцией на представленный текст» (с. 73). В связи с этим вопрос: что значит «обоснованная оценка»? Каковы ее критерии? Обоснованность оценки - это различные виды аргументации? Но вот, например, на странице 105 приводится рецензия на текст «История про Одного Человека» Марии Климчук: *«Хорошие пожелания. А лучше переходите к крупным формам. В этом сюжете могут быть конкретные герои со своими, только им свойственными, характеристиками. Поставьте декорации. Поработайте над диалогами. Получится отличный рассказ. С наилучшими пожеланиями, Сергей Василёв»*. В данном отклике на историю Климчук, на наш взгляд, представлены рекомендации автору. Есть ли тут обоснованная оценка «Истории про Одного Человека» или перед нами «псевдорецензия» (хотя в тексте диссертации пример рассматривается как полиаспектная рецензия)?

2. Хочется уточнить, каковы границы жанра рецензии в интернете, если в качестве определенного рода рецензии рассматриваются даже лайки и эмодзи. Вызывает сомнение, что часто необдуманную, сиюминутную реакцию на прочитанное предлагается считать рецензией.

3. На странице 33 сказано: «жанр представленного в интернет-коммуникации текста может определяться только его автором посредством, например, публикации в определенном разделе сайта независимо от наличия жанрообразующих признаков». То есть к рецензии можно отнести абсолютно любой текст, опубликованный автором в соответствующем разделе, например, в разделе «комментарий», «рецензия», «отзыв», «оставьте сообщение», «напишите, что думаете об этом» и т.п.? Не приводит ли это к тому, что для широкой аудитории размывается представление о рецензии как о тексте особого рода, а для исследователя задача классифицировать рецензии в Сети становится все сложнее?

4. В одном из положений, выносимых на защиту (второе положение, с. 11), указывается, что современная интернет-рецензия характеризуется усиленной оценочной составляющей. Что является этой «составляющей», фиксировались ли какие-либо средства усиления оценки?

5. Насколько сильное влияние оказывает интернет-рецензия на формирование так называемой интернет-литературы (сетературы)?

6. Теория жанров средств массовой информации учит нас, что часто рецензия пользуется формой других жанров и приходится иметь дело с рецензией-зарисовкой, рецензией-статьей, рецензией-репортажем и т.д. Актуально ли это положение для интернет-рецензии, особенно если вспомнить ее «толстожурнальные» или «тонкожурнальные» форматы?

Тот факт, что возникли данные вопросы, не следует рассматривать как недостаток диссертационного исследования. То, что работа вызывает желание подискутировать, говорит о ее глубине и своевременности. На основе всего вышесказанного считаю, что диссертация С.А.Медведева является содержательным, завершенным, обоснованным, достоверным исследованием. Это позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование «Лингвотипологическое исследование жанра интернет-рецензии (на материале русскоязычного портала Проза.ру)», представленное к защите по специальности 10.02.01 – Русский язык на соискание ученой степени кандидата филологических наук, соответствует критериям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а его автор, Медведев Сергей Алексеевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Горина Евгения Владимировна,
доктор филологических наук
по специальности 10.02.19 – Теория языка,
доцент кафедры русского языка и стилистики
факультета журналистики Федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б.Н.Ельцина»
«26» февраля 2019 г.

Почтовый адрес вуза: 620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина 51, ауд. 438

+7 (343)3899401, 89122028642

Электронная почта: Gorina9@yandex.ru

Сайт: <https://journ-urgi.urfu.ru/ru/>



Подпись: *Сергей Е. В.*
Заверяю: вед. документосд ОДОУ
С. В. Яковлев